

Bielsk Podlaski, dnia 12.04.2023 r.

**Starosta Bielski
w Bielsku Podlaskim**

AŚ.6164.1.9.2022

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm.) oraz art. 104 i 7a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) – dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku złożonego dnia 22.12.2022 r. przez Państwa

w sprawie zmiany lasu, usytuowanego na działce nr 64 położonej w obrębie ewidencyjnym Ploski gm. Bielsk Podlaski, na użytek rolny

orzeka się:

odmówić zmiany lasu o powierzchni 0,2831 ha, usytuowanego na działce nr 64 położonej w obrębie ewidencyjnym Ploski gm. Bielsk Podlaski, na użytek rolny.

UZASADNIENIE

Dnia 22.12.2022 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Państwa

w sprawie zmiany lasu o powierzchni 0,2831 ha, usytuowanego na działce nr 64 położonej w obrębie ewidencyjnym Ploski gm. Bielsk Podlaski, na użytek rolny. Wnioskodawcy zadeklarowali, że uzyskany grunt rolny planują zagospodarować w następujący sposób: „Część zagospodarowaną pozostawić w stanie faktycznym, natomiast na pozostałej części niezalesionej mamy zamiar hodować kozy, wykonać ogródek warzywny, tunele foliowe, zbiornik na deszczówkę, biologiczną oczyszczalnię ścieków.”. Jako uzasadnienie szczególnej potrzeby zmiany użytku leśnego na rolny wnioskodawcy opisali: „Nabycie działki nr 64 nastąpiło w ramach powiększenia gospodarstwa rolnego 7,5 ha w Ploskach w ramach umowy notarialnej w roku 2018 wg stanu faktycznego dom mieszkalny z terenem urządzonym i infrastrukturą techniczną oraz ogrodzeniem. Zagospodarowanie działki ma charakter trwały i nieodwracalny i decyzja w tej materii będzie stanowiła podstawę do uregulowania spraw związanych z użytkowaniem zgodnym ze stanem faktycznym w ewidencji gruntów. Pozostała część działki niezalesionej zostanie zagospodarowana rolniczo m.in. na założenie hodowli kóz i ogrodu warzywnego.”. Do wniosku załączono: potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji, kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym obszarem objętym wnioskiem, kopię dokumentu potwierdzającego własność nieruchomości objętej wnioskiem oraz niekompletną kopię decyzji znak WPN.420.48.2022.PS z dnia 22.11.2022 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczącej przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr 64 położonej w obrębie Ploski gm. Bielsk Podlaski.

W wyniku wstępnej oceny wniosku stwierdzono, że objęta wnioskiem działka jest położona w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi”, co kwalifikuje przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i wymaga uzyskania decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia, która następnie jest załącznikiem wymaganym do wniosku o zmianę lasu na użytek rolny. Załączona do wniosku kopia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach była niekompletna: nie zawierała wszystkich stron, w tym strony z podpisem organu wydającego decyzję. Ponadto do wniosku nie dołączono wymaganego

załącznika graficznego, o którym mowa w art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach.

Wobec powyższego pismem z dnia 19.01.2023 r., na podstawie art. 64 § 2 Kpa, wezwano wnioskodawców do uzupełnienia braków w podaniu poprzez złożenie w wyznaczonym terminie kompletnej ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr 64 położonej w obrębie Ploski gm. Bielsk Podlaski, a także załącznika graficznego określającego przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, tj. mapy, w postaci papierowej oraz elektronicznej (sporządzonej na podkładzie wykonanym na podstawie poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej) w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

W odpowiedzi na wezwanie Pani [imię] złożyła w dniu 26.01.2023 r. w Starostwie Powiatowym w Bielsku Podlaskim pisemną informację o dostarczeniu kompletnej ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na działce nr 64 położonej w obrębie Ploski gm. Bielsk Podlaski, a także załącznika graficznego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie tj. mapy w postaci papierowej i elektronicznej z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Do pisma załączono następujące dokumenty:

1. kopię ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 22.11.2022 r. znak WPN.420.48.2022.PS o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr 64 położonej w obrębie Ploski gm. Bielsk Podlaski,
2. charakterystykę planowanego przedsięwzięcia, polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znak WPN.420.48.2022.PS z dnia 22.11.2022 r., stanowiącą załącznik do w/w decyzji,
3. płytę CD zawierającą następujące pliki komputerowe:
 - plik w formacie DXF zawierający fragment mapy ewidencyjnej obrębu Ploski;
 - plik w formacie XADES zawierający podpis złożony certyfikatem kwalifikowanym przez przedstawiciela organu udostępniającego w/w mapę;
 - dokument w formacie XML stanowiący pieczęć elektroniczną organu prowadzącego zasób, z którego udostępniono w/w mapę;
 - dokument programu Microsoft Word zawierający wersję edytowalną karty informacyjnej przedsięwzięcia polegającego na zmianie użytkowania działki nr 64 w obrębie Ploski z lasu na użytek rolny;
 - plik w formacie ODG zawierający fragment mapy ewidencyjnej obrębu Ploski,
4. wydruk fragmentu mapy ewidencyjnej obrębu Ploski.

W wyniku oceny przedłożonych przez Panią [imię] przy w/w piśmie dokumentów stwierdzono, iż załączona do pisma kopia ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 22.11.2022 r. znak WPN.420.48.2022.PS o środowiskowych uwarunkowaniach jest kompletna, natomiast - wbrew twierdzeniu Pani [imię] - na dostarczonym przez nią załączniku graficznym, tj. mapie w postaci papierowej i elektronicznej, nie został zaznaczony przewidywany obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, jak również nie został zaznaczony przewidywany teren samego przedsięwzięcia.

Ze względu na powyższe pismem z dnia 02.02.2023 r. znak AŚ.6164.1.9.2022 tut. organ poinformował wnioskodawców, że przedłożone dotąd przez nich dokumenty

nie czynią zadość wezwaniu z dnia 19.01.2023 r. do usunięcia braków w złożonym przez nich wniosku o dokonanie zmiany lasu na użytek rolny. Wniosek nadal jest niekompletny, gdyż nie zawiera załącznika graficznego w postaci papierowej oraz elektronicznej (sporządzonej na podkładzie wykonanym na podstawie poświadczonej przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej) w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu - wymóg ten wynika z art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm.). Jednocześnie w piśmie zawarto informację, iż wyznaczony w nim czternastodniowy termin uzupełnienia wniosku upływa w dniu 06.02.2023 r., a nieusunięcie w tym terminie wyżej opisanych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W dniu 06.02.2023 r. Pan _____ doręczył tut. organowi, wraz z pismem, właściwy załącznik graficzny w postaci papierowej oraz cyfrowej z zaznaczonym terenem inwestycji oraz z zaznaczonym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Pismem z dnia 14.02.2023 r. znak: AŚ.6164.1.9.2022 zawiadomiono wnioskodawców o terminie oględzin części działki objętej wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny i poinformowano, że strona postępowania ma prawo brania udziału w przeprowadzaniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym oraz stronom postępowania, a także składać wyjaśnienia.

W dniu 14.02.2023 r. tut. organ wystąpił do Nadleśniczego Nadleśnictwa Bielsk, pełniącego nadzór nad lasami prywatnymi w gminie Bielsk Podlaski na podstawie porozumienia zawartego ze Starostą Bielskim, z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie dotyczącej zmiany lasu na użytek rolny.

Ustalono, iż obręb ewidencyjny Ploski gm. Bielsk Podlaski jest objęty aktualnym uproszczonym planem urządzenia lasu (UPUL), zatwierdzonym przez Starostę Bielskiego w dniu 28.07.2015 r., a obowiązującym w latach 2016 – 2025. Dla przedmiotowej działki leśnej zadania i wskazówki gospodarcze są określone w UPUL, a mianowicie w oddziale 6-a na powierzchni 0,50 ha wpisano skład gatunkowy: sosna, wiek: 49 lat, zadania gospodarcze: trzebież późna (TP).

Dnia 27.02.2023 r. dokonano oględzin gruntów objętych wnioskiem przez pracownika tutejszego starostwa w obecności przedstawiciela Nadleśnictwa Bielsk i Pana _____

- wnioskodawcy. W trakcie oględzin stwierdzono, że grunt jest porośnięty pojedynczymi drzewami. Na działce jest budynek mieszkalny, zbiornik na deszczówkę. Niektóre drzewa zagrażają budynkowi. Część gruntu jest wylesiona po burzy. Według przedstawiciela Nadleśnictwa Bielsk grunt nie nadaje się do prowadzenia gospodarki leśnej. Pan _____ wniósł do protokołu wyjaśnienia, że na tym terenie chce zasiać trawę, hodować kury i kozy w ramach prowadzonego gospodarstwa rolnego, planuje postawić szklarnię na warzywa.

Pismem z dnia 01.03.2023 r. znak: ZG.750.8.2023 Nadleśniczy Nadleśnictwa Bielsk przekazał opinię w sprawie dotyczącej zmiany lasu na użytek rolny na powierzchni 0,2831 ha na działce nr 64 położonej w obrębie ewidencyjnym Ploski gm. Bielsk Podlaski, w której stwierdził, że „na wskazanym fragmencie działki nielicznie występują drzewa, które nie tworzą zwarcia oraz nie mają wartości technicznej. Grunt porośnięty jest roślinnością trawiastą, a miejscami jest jej pozbawiony.” W ocenie Nadleśniczego w związku z niewypełnieniem definicji lasu na podstawie ustawy o lasach art. 3 pkt 1a, zgodnie z którym „Lasem jest grunt: o zwartej powierzchni ca najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej” zachodzi przesłanka do zmiany kwalifikacji w/w działki.

Zawiadomieniem z dnia 08.03.2023 r., zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, wnioskodawca został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego niezbędnego do wydania decyzji oraz o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji - o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do treści art. 79a § 1 Kpa poinformowano również, że rozstrzygnięcie merytoryczne w niniejszej sprawie może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, gdyż nie zostały wykazane przesłanki zależne od strony, warunkujące istnienie występowania szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu ubiegającego się o zmianę lasu na użytek rolny, a zgodnie z treścią art. 79a § 2 Kpa w terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody celem wskazania spełnienia przesłanek o których mowa powyżej. Jednocześnie, na podstawie art. 36 § 2 Kpa, poinformowano strony, że postępowanie w niniejszej sprawie nie może zostać rozpatrzone w ustawowym terminie określonym w art. 35 Kpa i ustalono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.04.2023 r..

W dniu 14.03.2023 r. do tut. starostwa wpłynęło pismo Państwa [imię i nazwisko] zawierające argumenty, które według nich mogą się przyczynić do pozytywnego rozpatrzenia wniosku. Wnioskodawcy wyjaśnili, że Pan [imię i nazwisko] od 2003 r. prowadzi gospodarstwo rolne w Płoskach, ale na stałe mieszkał w Białymstoku. W 2011 r. wnioskodawcy zakupili posesję 81/2 wraz ze zrujnowanymi dwoma budynkami, w 2015 r. po remoncie zamieszkali na I piętrze budynku, a na parterze Pani [imię i nazwisko] otworzyła działalność gastronomiczną pod nazwą Karczma Koszarka. Ze względu na rozszerzenie działalności gastronomicznej i brak miejsca do zamieszkania wnioskodawcy podjęli decyzję o zakupie działki sąsiedniej nr 64 wraz z domkiem i całą infrastrukturą, również energetyczną. Ze względu na osiągnięcie wieku emerytalnego Pan [imię i nazwisko] sprzedał dom w Białymstoku, by zamieszkać wraz z żoną w Płoskach. W domu rodzinnym w Płoskach 57 obecnie mieszka mama Pana [imię i nazwisko], którą się on opiekuje, a gospodarstwo rolne i wszystkie budynki należą do niego i do rodziny jego brata. Jedynym miejscem do zamieszkania w chwili obecnej jest domek o pow. zabudowy 35 m² ujęty w ewidencji i w akcie notarialnym ze stanem nie usankcjonowanym prawnie. Wnioskodawcy twierdzą, że aby oficjalnie zamieszkać i nadać nr ewidencyjny domu niezbędne jest przekształcenie części działki z użytkowania leśnego na rolny. Obecnie teren wokół domku jest zagospodarowany. Znajduje się tam wyżej opisany domek drewniany o pow. zabudowy 35 m², szklarnia dla własnych potrzeb, zbiornik na deszczówkę, wiata na drewno. Teren objęty wnioskiem wnioskodawcy chcą przeznaczyć na hodowlę przydomową drobnych zwierząt inwentarskich jak kozy, kury, kaczki, gęsi oraz w części wykonać ogródek warzywny. Większość terenu wnioskowanego do zmiany użytkowania jest pozbawiona ściółki leśnej, porośnięta trawą. Znajdujące się tam drzewa posłużą jako ochrona przed słońcem i hałasem od strony drogi DK19. Wnioskodawcy wnoszą o potraktowanie ich przypadku jako stan wyższej konieczności dla potrzeb ich rodziny.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach (Dz. U. z 2022 r. poz. 672 ze zm.) zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna w przypadkach szczególnie uzasadnionych potrzeb właścicieli lasów. Należy podkreślić, że wykładnia powołanego przepisu, jak wskazuje się w orzecznictwie, nie może być oderwana od podstawowych uregulowań tej ustawy, w szczególności od zawartej w art. 1 zasady zachowania, ochrony i powiększania zasobów leśnych oraz zasady gospodarki leśnej w powiązaniu z innymi elementami środowiska i z gospodarką narodową, a także regulacji zawartej w art. 2, iż przepisy ustawy stosuje się do lasów bez względu na formę ich własności. Należy zauważyć, że art. 13 ust. 1 ustawy o lasach nakłada na właścicieli lasów

obowiązek trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do: zachowania w lasach roślinności leśnej (upraw leśnych) oraz naturalnych bagien i torfowisk; ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu; pielęgnowania i ochrony lasu, w tym również ochrony przeciwpożarowej; przebudowy drzewostanu, który nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej, zawartych w planie urządzenia lasu, uproszczonym planie urządzenia lasu lub decyzji starosty wydanej na podstawie inwentaryzacji stanu lasów; racjonalnego użytkowania lasu w sposób trwale zapewniający optymalną realizację wszystkich jego funkcji przez pozyskiwanie drewna w granicach nieprzekraczających możliwości produkcyjnych lasu oraz pozyskiwanie surowców i produktów ubocznego użytkowania lasu w sposób zapewniający możliwość ich biologicznego odtwarzania, a także ochronę runa leśnego.

Wobec powyższego należy przyjąć, że uszczuplenie powierzchni leśnej jest wyjątkiem od zasady utrzymywania dotychczasowej ich powierzchni, a nawet jej zwiększania, a jako wyjątek – powinien być stosowany tylko po dogłębnej analizie przesłanek wynikających z ustawy.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku w sprawie II SA/Bk 780/22 pojęcie "szczególnie uzasadnionych potrzeb", których zaistnienie - zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o lasach - może uzasadniać zmianę lasu na użytek rolny nie zostało zdefiniowane w ustawie i wobec tego, jego rozumienie wypracowane zostało przez orzecznictwo sądów administracyjnych. Według zaś utrwalonej linii orzecznictwa, dla ustalenia istnienia "szczególnie uzasadnionych potrzeb", nie jest wystarczające wystąpienie po stronie właściciela zwykłych, lecz konieczne jest wystąpienie potrzeb kwalifikowanych, czyli nadzwyczajnych, wyjątkowych, wyraźnie odbiegających od potrzeb typowych. W orzecznictwie wskazywano, że pod sformułowaniem szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu należy rozumieć sytuację wyjątkową, będącą dla właściciela czymś absolutnie niezbędnym w danej sytuacji i jednocześnie uzasadnioną nie tylko z jego subiektywnego punktu widzenia, ale przede wszystkim przy zastosowaniu obiektywnych kryteriów oceny. Tym samym powody wystąpienia z wnioskiem powinny wykraczać poza subiektywny interes strony, nawet jeżeli jest on uzasadniony. Szczególnie uzasadnione potrzeby nie należy utożsamiać z uzasadnionym interesem strony, sprowadzającym się np. do chęci zagospodarowania działki dla celów rekreacyjnych czy hodowlanych. Musi to być realna (a nie potencjalna) potrzeba wykraczająca poza potrzebę zwykłą (a więc wyjątkowa, kwalifikowana, uzasadniona szczególnymi okolicznościami), która w sytuacji konkretnego właściciela przeważa nad ww. ciężącymi na nim obowiązkami ochrony i trwałości utrzymania lasu. Prawidłowa wykładnia ww. przepisu nie może być bowiem oderwana od całości uregulowań ustawy o lasach. Jednocześnie zwrot "szczególnie uzasadniona potrzeba" nie może być interpretowany inaczej jak: "konieczność, mus, niezbędność, przymus sytuacyjny" (por. wyrok w sprawie II SA/Bk 463/16). Wyjątkowość sytuacji właściciela lasu, ubiegającego się o zezwolenie na jego zmianę na użytek rolny, postrzegana przez pryzmat ciężących na nim obowiązków oraz celów ustawy, powinna więc mieć wagę przewyższającą wartości chronione ustawą. Uszczuplenie powierzchni leśnej jest bowiem wyjątkiem od zasady jej dotychczasowego utrzymywania (a nawet zwiększania), który powinien być stosowany po dogłębnej analizie przesłanek wynikających z ustawy, przy uwzględnieniu opisanych wyżej priorytetowych celów i chronionych wartości (patrz: wyroki w sprawach o sygn. II OSK 1448/10, II SA/Bk 1184/13, II SA/Bk 374/12 - CBOSA). Zmiana lasu na użytek rolny jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy właściciel lub inny podmiot z nim zrównany wykaże, że wystąpiły szczególnie uzasadnione potrzeby. Jest to przesłanka, która musi bezwzględnie wystąpić, a ciężar dowodowy wykazania, że zaistniały szczególnie uzasadnione potrzeby, spoczywa na właścicielu. Zaistnienie

tej przesłanki podlega ocenie organu rozpoznającego wnioski. Nie wystarczy przy tym wykazanie uzasadnionych potrzeb po stronie właściciela, konieczne jest wykazanie ich szczególnego charakteru. Jest to zatem przesłanka kwalifikowana (wyrok WSA w Łodzi II SA/Łd 766/17).

Z kolei, jak wywiódł NSA w sprawie II OSK 779/18, słowo "potrzeba" w języku polskim oznacza, że coś jest potrzebne, nieodzowne, że zachodzą okoliczności zniewalające do postąpienia tak a nie inaczej. Słowo "potrzeba" wiąże się z wystąpieniem stanu konieczności, niezbędności. We wszystkich znaczeniach słowo "potrzeba" łączy się z elementem pewnego przymusu sytuacyjnego, który może wynikać dla strony z różnych okoliczności. To z woli ustawodawcy nie wystarczy wykazanie wystąpienia uzasadnionych potrzeb po stronie właściciela lasu. Konieczne jest wykazanie ich szczególnego charakteru.

Przenosząc powyższe rozważania na płaszczyznę niniejszej sprawy tut. organ stwierdził, że w przedmiotowej sprawie wnioskodawcy nie wykazali, iż zachodzą szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu umożliwiające wnioskowaną zmianę lasu na użytek rolny w trybie art. 13 ust. 2 ustawy o lasach. W szczególności wnioskodawcy nie wykazali, że ze względu na ich sytuację życiową taka zmiana jest niezbędna.

Wg wnioskodawców zmiana oznaczonego we wniosku lasu na użytek rolny ma służyć ujawnieniu w ewidencji gruntów faktycznego zagospodarowania objętej wnioskiem części przedmiotowej działki leśnej i nadaniu numeru ewidencyjnego posadowionego na niej budynku oraz zagospodarowaniu pozostałej części dla celów założenia hodowli zwierząt gospodarskich i ogrodu warzywnego. Wnioskodawcy twierdzą, że nabycie działki, której dotyczy wnioski nastąpiło w 2018 r. w ramach powiększenia gospodarstwa rolnego w Płoskach „wg stanu faktycznego dom mieszkalny z terenem urządzonej i infrastrukturą techniczną oraz ogrodzeniem”. W wyjaśnieniach złożonych w toku postępowania wnioskodawcy wskazali na trudną sytuację mieszkaniową – ich zdaniem jedynym miejscem do zamieszkania jest domek posadowiony na działce objętej wnioskiem, a warunkiem oficjalnego zamieszkania w nim i nadania mu numeru niezbędne jest przekształcenie części działki z użytkowania leśnego na rolny.

Planowane przez wnioskodawców zamierzenie można uznać za chęć zmiany klasyfikacji użytku na przedmiotowej działce, jednak nie spełnia to przesłanki „szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu” przytoczonej w art. 13 ust. 2 ustawy o lasach, które powinny być wyjątkowe, niestandardowe, przeważające nad zasadą ochrony lasów oraz utrzymania i powiększania powierzchni leśnych. W świetle zasady ochrony zasobów leśnych, chęć urealnienia faktycznego stanu na gruncie nie uzasadnia więc wyjątkowej potrzeby zmiany lasu na użytek rolny.

Można przyjąć, że wola wykorzystania użytku leśnego na cele mieszkaniowe oraz w celu prowadzenia na nim hodowli zwierząt gospodarskich i uprawy warzyw leży w interesie jego właścicieli, jednak nie jest to wystarczające do wydania decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Niezbędne jest wykazanie, że taki interes ma zaspokajać szczególnie uzasadnione potrzeby właściciela lasu.

W oparciu o treść załączonego do wniosku aktu notarialnego z dnia 31.01.2019 r. Rep. A nr 350/2019 oraz powołanych w tym akcie dokumentów i oświadczeń stwierdzono, że na mocy tego aktu wnioskodawcy nabyli położoną w Płoskach, oznaczoną nr geodezyjnym 64 o pow. 0,50 ha nieruchomości zabudowaną domkiem letniskowym, wykazaną w ewidencji gruntów i budynków jako las (LsVI) i objętą uproszczonym planem urządzenia lasu wsi Ploski obowiązującym w latach 2016 – 2025, która „w całości porośnięta jest lasem, w związku z czym nie jest ani nie może być wykorzystywana do prowadzenia działalności

wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, nie wyłączając produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej”.

Załączona do wniosku decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 22.11.2022 r. znak: WPN.420.48.2022.PS o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny na działce nr 64 w obrębie Ploski na powierzchni 0,2831 ha, jednakże stwierdzenie to nie wpływa na rozstrzygnięcie Starosty Bielskiego w sprawie zmiany lasu na użytek rolny, który w odrębnym postępowaniu, prowadzonym na gruncie ustawy o lasach, bada występowanie przesłanki szczególnie uzasadnionych potrzeb właściciela lasu warunkującej taką zmianę.

Dla objętej wnioskiem działki leśnej w obowiązującym planie uproszczonym urzędzenia lasu zostały określone zadania i wskazówki gospodarcze: na powierzchni 0,50 ha - trzebież późna (TP). Trzebież późna są to cięcia pielęgnacyjne wykonywane w drzewostanie w wieku około 40 – 90 lat, których celem jest skrócenie okresu osiągnięcia dojrzałości rębnej przez zintensyfikowanie przyrostu na skutek prześwietlenia (dostarczenia większej ilości światła) oraz przygotowanie drzewostanu do odnowienia. W ocenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Bielsk, wyrażonej w piśmie z dnia 01.03.2023 r. Zn.spr.: ZG.750.8.2023, ze względu na fakt, iż na wskazanym przez wnioskodawców fragmencie działki nielicznie występują drzewa, które nie tworzą zwarcia oraz nie mają wartości technicznej, grunt porośnięty jest roślinnością trawiastą, a miejscami jest jej pozbawiony – w związku z niewypełnieniem definicji lasu zachodzi przesłanka do zmiany kwalifikacji przedmiotowej działki. W postępowaniu administracyjnym dotyczącym zmiany lasu na użytek rolny starosta bada wykazanie przez właścicieli lasu istnienia szczególnie uzasadnionych potrzeb, jako warunku dopuszczalności dokonania zmiany, dlatego tut. organ nie podzielił opinii Nadleśniczego, iż zachodzi przesłanka do zmiany kwalifikacji przedmiotowej działki. Niezależnie od tego, w ocenie tut. organu, wobec obowiązującego dla tej działki UPUL i zapisu w ewidencji gruntów, grunt objęty wnioskiem spełnia definicję lasu zawartą w art. 3 pkt 1a ustawy o lasach.

W oparciu o dane ewidencji gruntów i budynków prowadzoną przez tut. organ ustalono, iż na dzień wydania niniejszej decyzji są wykazani w ewidencji jako właściciele nieruchomości o powierzchni łącznej 2,7331 ha położonych w obrębie ewidencyjnym Ploski: działki nr 64 (objętej wnioskiem) wykazanej w ewidencji jako las (LsVI) i zabudowanej 1-kondygnacyjnym budynkiem mieszkalnym o pow. zabudowy 39 m², graniczącej z nią działki nr 81/2 wykazanej w ewidencji jako tereny przemysłowe (Ba) i zabudowanej dwoma budynkami mieszkalnymi – budynkiem 2-kondygnacyjnym o pow. zabudowy 96 m² (nr adresowy: Ploski 201) i budynkiem 1-kondygnacyjnym o pow. zabudowy 121 m², oraz działek o numerach 155 i 254 wykazanych w ewidencji jako inne tereny zabudowane (Bi), na których znajdują się budynki zakwaterowania turystycznego. Ponadto jest wykazany w ewidencji gruntów i budynków obrębu Ploski jako współwłaściciel do ½ części gospodarstwa rolnego o powierzchni 7,7719 ha oraz współwłaściciel do ½ części gruntów rolnych zabudowanych o powierzchni łącznej 0,9181 ha: działki nr 856 zabudowanej budynkiem mieszkalnym 1-kondygnacyjnym o powierzchni zabudowy 97 m² (nr adresowy Ploski 57) i działki nr 448/2 zabudowanej budynkami gospodarczymi.

Zgodnie z danymi Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej Pani od 2014 r. prowadzi działalność gospodarczą gastronomiczną pod firmą „Karczma Koszarka”, objętą małżeńską wspólnością majątkową, stałe miejsce wykonywania działalności: Ploski 201, dodatkowe stałe miejsce wykonywania działalności: Ploski Ośrodek Wypoczynkowy „Narew”.

W świetle powyższych ustaleń tut. organ uznał, iż wnioskodawcy nie wykazali, aby znajdowali się w sytuacji obiektywnego przymusu, wymagającego od nich przekształcenia powierzchni leśnej na rolną. Są właścicielami kilku nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi i współwłaścicielami gospodarstwa rolnego oraz prowadzą działalność gospodarczą, zatem zmiana lasu o pow. 0,2831 ha na użytek rolny obiektywnie nie wpłynie na ich sytuację życiową i mieszkaniową. W ocenie tut. organu o ile wyrażona przez wnioskodawców potrzeba wykorzystania użytku leśnego o powierzchni 0,2831 ha na cele mieszkaniowe oraz w celu prowadzenia na nim hodowli zwierząt gospodarskich i uprawy warzyw może być uzasadniona z ich subiektywnego punktu widzenia, o tyle obiektywne kryteria oceny tej przesłanki taką kwalifikację wykluczają.

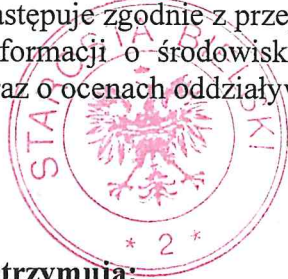
Mając na uwadze stan faktyczny i prawny w przedmiotowej sprawie, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem Starosty Bielskiego w Bielsku Podlaskim w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu na wniesienie odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (§ 1). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez z ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Oświadczenie musi mieć formę pisemną. Może zostać złożone bezpośrednio przed organem, jak i przesłane pocztą lub środkami komunikacji elektronicznej na ogólnych zasadach. W przypadku, gdy w postępowaniu uczestniczy wiele stron, decyzja staje się ostateczna dopiero wówczas, gdy każda ze stron (a ściślej, ostatnia strona) złoży oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania. Oświadczenie o zrzeczeniu się odwołania może być złożone dopiero po rozpoczęciu biegu terminu na wniesienie odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), informacje o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy zostaną zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, a treść niniejszej decyzji zostanie udostępniona na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim. Udostępnienie dokumentacji niniejszej sprawy następuje zgodnie z przepisami działu II ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.



Otrzymują:

1. Pani
2. Pan
3. a/a (E.M) – tel. 85-833-11-31

Do wiadomości:

1. Wydział Geodezji i Katastru w/m (odpis ostatecznej decyzji)
2. Nadleśnictwo Rudka w Rudce, ul. Olendzka 31, 17-123 Rudka (odpis ostatecznej decyzji)



Z up. STAROSTY

mgr Beata Pełkowska
Z-ca Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa
Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa