

UCHWAŁA Nr II - 00310 - 83/12
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Białymstoku z dnia 14 grudnia 2012 r.



w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Bielskiego na 2013 r. oraz o możliwości sfinansowania przewidzianego w nim deficytu budżetowego

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. Poz. 1113), art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz Zarządzenia Nr 5/11 z dnia 3 października 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczania składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Marcin Tyniewicki	- przewodniczący
Anna Ostrowska	- członek
Joanna Salachna	- członek

opiniuje

- 1. negatywnie:** projekt uchwały budżetowej Powiatu Bielskiego na 2013 r. wraz z uzasadnieniem, ze względu na naruszenie art. 211 ust. 1 w zw. z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., powoływana dalej jako u.f.p.), poprzez ustalenie wolnych środków w kwocie wyższej niż wynikająca z analizy rzeczywistej sytuacji finansowej Powiatu Bielskiego, co powoduje w planowanym budżecie na 2013 r. brak ogólnej równowagi rozumianej jako relacja sumy dochodów i przychodów do sumy wydatków i rozchodów;
- 2. negatywnie:** możliwość sfinansowania deficytu przewidzianego w projekcie budżetu Powiatu Bielskiego na 2013 r., ze względu na brak faktycznych możliwości jego pokrycia z wolnych środków, które zostały ustalone w projekcie budżetu na 2013 r. w kwocie wyższej niż wynikająca z analizy rzeczywistej sytuacji finansowej Powiatu Bielskiego, co stanowi naruszenie art. 216 ust. 2 pkt 6 u.f.p.

Uzasadnienie

Skład Orzekający sformułował opinię o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Bielskiego na 2013 r. wraz załącznikami oraz uzasadnieniem, przedłożonym uchwałą Zarządu Powiatu Nr 38/135/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. (wpłynęło do RIO 15.11.2012 r.). Pod uwagę wzięto również projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Bielskiego na lata 2013-2022, zawarty w uchwale Zarządu Powiatu Nr 38/134/12 z dnia 14 listopada 2012 r.

Zgodnie z opiniowanym projektem dochody budżetu Powiatu Bielskiego w 2013 r. planuje się w wysokości 54.681.885 zł (w tym dochody bieżące 49.295.125 zł, dochody majątkowe 5.386.760 zł), zaś wydatki budżetu w wysokości 55.574.131 zł (w tym wydatki

bieżące 49.246.823 zł, wydatki majątkowe 6.327.308 zł). W związku z tym deficyt budżetowy wyniesie 892.246 zł.

O ile przedstawiony projekt uchwały budżetowej należy ocenić pozytywnie pod względem wymogów wynikających z art. 211, art. 212, art. 214, art. 222, art. 223, art. 235, art. 236, art. 242 i art. 258 u.f.p., o tyle najpoważniejsze zastrzeżenie należy sformułować w odniesieniu do poziomu wolnych środków oraz możliwości pokrycia nimi planowanego deficytu budżetowego. W opinii Składu Orzekającego przewidziana kwota wolnych środków w wysokości 892.246 zł została przeszacowana. Z analizy rzeczywistej sytuacji finansowej Powiatu Bielskiego wynika, iż w ogóle brak jest takich środków, a wniosek ten powoduje daleko idące konsekwencje.

Po pierwsze niewłaściwe ustalenie wolnych środków w kwocie 892.246 zł skutkuje brakiem ogólnej równowagi w tej samej wysokości w projekcie budżetu na 2013 r. Zachowanie takiej równowagi jest dyrektywą wynikającą z dyspozycji art. 211 ust. 1 u.f.p. oraz konstytucyjnej cechy budżetu jaką jest dwustronność.

Po drugie, przeszacowanie kwoty wolnych środków, będących jednocześnie źródłem finansowania planowanego deficytu budżetowego, czyni faktycznie nierealnym możliwość osiągnięcia tego celu. Natomiast pod względem formalnym przyjęty w projekcie budżetu sposób pokrycia deficytu jest zgodny z art. 217 ust. 2 pkt 6 u.f.p.

Ponadto w przedłożonym projekcie uchwały można wskazać na następujące uchybienia:

- 1) § 9 projektu uchwały wskazuje się dochody w kwocie 520.000 zł związane z realizacją zadań określonych w ustawie – Prawo geodezyjne i kartograficzne, przy czym środki te nie wynikają z planu dochodów zawartego w Załączniku Nr 1 do projektu uchwały;
- 2) w planie dochodów (Załącznik Nr 1) środki ujęte w rozdziale 85395 § 2007 jako płatności na programy finansowane z udziałem środków europejskich, w tym samym rozdziale różnią o 1 zł w planie wydatków (Załącznik Nr 2), w konsekwencji należy odpowiednio skorygować również Załącznik Nr 4 do projektu uchwały – „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności”;
- 3) w planie dochodów (Załącznik Nr 1) środki ujęte w rozdziale 85395 § 2007 jako dotacje z budżetu państwa na programy współfinansowane z udziałem środków europejskich, w tym samym rozdziale różnią o 1 zł w planie wydatków (Załącznik Nr 2), w konsekwencji należy odpowiednio skorygować również Załącznik Nr 4 do projektu uchwały – „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności”;
- 4) środki ujęte w rozdziale 80120 § 2310 jako dochody własne, powinny zostać zakwalifikowane w tej samej podziałce jako dochody związane z realizacją zadań w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego, tak jak to miało miejsce w roku 2012.


Zgodnie z przedłożoną prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań w latach 2013-2022 wskaźniki globalnego zadłużenia oraz spłat rat kredytów i pożyczek wraz odsetkami, wykupu papierów wartościowych oraz kwot udzielonych poręczeń i gwarancji, wynikające z art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w zw. z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) nie przekroczą ustawowych limitów i w 2013 r. wyniosą odpowiednio 6,29% i 11,27%. Aczkolwiek potencjalnie kwota ogólnego zadłużenia może być wyższa. Ze względu na problem niedoszacowania kwoty wolnych środków i brak tym samym faktycznych możliwości jego pokrycia z tego źródła, może pojawić się potrzeba sfinansowania niedoboru innymi tytułami dłużnymi, tj. kredytem lub pożyczką.

Uwzględniając powyższe, stwierdzono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy prawo do wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Przewodniczący Składu Orzekającego


Marcin Tyniewicki